

Wytyczne dla autorów publikacji w Zeszytach Naukowych Politechniki Poznańskiej seria Organizacja i Zarządzanie:

1. Zeszyty Naukowe są czasopismem publikującym artykuły naukowe. Autor przed zgłoszeniem swojego Dzieła do Redakcji powinien upewnić się, czy spełnia ono podstawowe kryteria poprawności naukowej i oryginalności.
2. Aby artykuł został przyjęty do druku musi być wynikiem badań niepublikowanych wcześniej w żadnym wydawnictwie. Autor winien dołączyć do zgłoszenia oświadczenie o oryginalności pracy oraz o tym, że tekst nie uczestniczy aktualnie w innym postępowaniu wydawniczym (zał. nr 1).
3. Artykuły nadsyłane do opublikowania powinny spełniać wytyczne edytorskie zamieszczone na stronie internetowej czasopisma, tj., www.zeszyty.fem.put.poznan.pl . Do przesyłania tekstów do publikacji należy korzystać z adresu e-mailowego redakcji, tj.: zeszyty.fem@put.poznan.pl .
4. Redaktorzy tematyczni kwalifikują zgłoszone dzieła i w porozumieniu z Redaktorem Naczelnym dokonują doboru recenzentów.
5. Dobór artykułów do kolejnego numeru czasopisma jest zatwierdzany każdorazowo przez Radę Naukową na podstawie tytułów i streszczeń.
6. Aktualny skład Rady Naukowej i lista recenzentów umieszczone są na stronie internetowej i w czasopiśmie.
7. Każdy artykuł naukowy zgłoszony do publikacji w Zeszytach Naukowych Politechniki Poznańskiej seria Organizacja i Zarządzanie podlega recenzji dwóch niezależnych recenzentów spoza jednostki (recenzentów wybiera redakcja naukowa ZN - nazwiska recenzentów poszczególnych publikacji/numerów nie są ujawniane).
8. W przypadku tekstów powstałych w języku obcym, co najmniej jeden z recenzentów jest afiliowany w instytucji zagranicznej innej niż narodowość autora pracy.
9. Przy recenzowaniu wykorzystuje się model, w którym autor(zy) i recenzenci nie znają swoich tożsamości (tzw. „double-blind review proces”).
10. W przypadku prac oryginalnych, do których wykorzystywane są metody statystyczne, artykuł przekazywany jest do oceny redaktora statystycznego w celu potwierdzenia poprawności prowadzonych przez autorów metod statystycznych.
11. Dla zapewnienia rzetelności publikowanych artykułów naukowych, redakcja stosuje zaporę ghostwriting* (zabezpieczenie oryginalności publikacji naukowych). W tym celu autorzy proszeni są o ujawnienie:

* „Ghostwriting” to nie ujawnianie wkładu w powstanie publikacji przez jednego z autorów lub brak choćby podziękowań dla niego natomiast „guest authorship” to przypisywanie autorstwa lub współautorstwa osobie, której udział w tworzeniu publikacji był znikomy lub w ogóle nie miał miejsca.

- wkładu poszczególnych autorów w powstanie publikacji (z podaniem ich afiliacji i kontrybucji),
- źródła finansowania publikacji, wkładu instytucji naukowo – badawczych, stowarzyszeń i innych podmiotów,

wypełniając oświadczenie (zał. nr 1).

Wszelkie wykryte przypadki nierzetelności naukowej (ghostwriting lub guest authorship) będą demaskowane, włącznie z powiadomieniem odpowiednich podmiotów (instytucje zatrudniające autorów, towarzystwa naukowe, stowarzyszenia edytorów naukowych itp.).

Wobec wszelkich przejawów nierzetelności naukowej, zwłaszcza łamania i naruszania zasad etyki obowiązujących w nauce, Redakcja ma obowiązek dokumentowania.

12. Na prośbę przyszłego recenzenta, na potrzebę podjęcia decyzji, czy będzie mógł podjąć się opiniowania i w jakim terminie, dopuszcza się przesłanie samego tytułu i streszczenia artykułu.
13. Każdy z recenzentów podpisuje umowę recenzji, która obowiązuje go do sporządzenia recenzji w wyznaczonym terminie.
14. Recenzja musi mieć formę pisemną i kończyć się jednoznacznym wnioskiem co do dopuszczenia artykułu do publikacji lub jego odrzucenia.
15. Recenzje ewidentnie niespełniające merytorycznych i formalnych wymagań recenzji naukowej, w tym recenzji zdawkowych, zdominowanych przez nieumotywowane opinie krytyczne bądź nieumotywowane pochwały, pozbawione logicznego powiązania między treścią a konkluzją, tj. recenzje zdecydowanie krytyczne, lecz z konkluzją pozytywną bądź odwrotnie, są niedopuszczalne.
16. Kwalifikowanie lub odrzucenie publikacji opiera się przede wszystkim na ocenie:
 - oryginalności problemu,
 - jego zgodności z tematyką Zeszytów Naukowych PP seria Organizacja i Zarządzanie,
 - kompletności opracowania tematu.
17. Szczegółowy formularz recenzencki stanowi zał. nr 2.
18. Treść recenzji, bez ujawniania danych recenzenta, jest przekazywana autorowi zgłoszonej publikacji. W odniesieniu do otrzymanych recenzji, autor ma obowiązek ustosunkować się, a jeżeli to konieczne – wprowadzić niezbędne zmiany.
19. Po uzyskaniu dwóch pozytywnych recenzji, artykuł przekazywany jest do oceny redaktora językowego.
20. Uwagi redaktora językowego są przekazywane autorowi celem uwzględnienia ich w przygotowanym artykule.

21. Wyłącznie artykuły z uwzględnionymi uwagami recenzentów, redaktora językowego i redaktora statystycznego (o ile to dotyczyło), mogą zostać opublikowane w Zeszytach Naukowych PP seria Organizacja i Zarządzanie.
22. W przypadku długotrwałej procedury poprawiania, znacząco przekraczającej uzgodniony termin, Redakcja zastrzega przesunięcie artykułu do kolejnego tomu Zeszytów Naukowych.
23. Wersją pierwotną czasopisma jest wersja papierowa. Poczynając od tomu 58 artykuły Zeszytów Naukowych PP seria Organizacja i Zarządzanie są również publikowane na stronie internetowej czasopisma.

Opracował Komitet Redakcyjny na podst. ujednoczonych zasad oceny czasopism naukowych z dnia 25 listopada 2011r., „Podstawowych zasad recenzowania publikacji w czasopismach” oraz broszury opublikowanej przez MNiSW pt. „Dobre praktyki w procedurach recenzyjnych w nauce” (www.nauka.gov.pl).

OŚWIADCZENIE

Ja,, jako główny autor tekstu o tytule:

.....
.....

oświadczam, iż przesłany do redakcji Zeszytów Naukowych PP dnia

- jest całkowicie oryginalny i nie narusza żadnych praw osób trzecich,
- nie stanowi dzieła publikowanego wcześniej lub zgłoszonego do druku
- nie uczestniczy aktualnie w żadnym innym postępowaniu wydawniczym
- zezwalam opublikować poza wersją pierwotną, również na stronie internetowej Zeszytów Naukowych PP seria „Organizacja i Zarządzanie”

Wyrażam zgodę na dokonanie koniecznych zmian utworu, wynikających z opracowania redakcyjnego.

Oświadczam, że wkład autorów w zgłoszony tekst jest następujący (proszę podać nazwiska):

- Koncepcja:
- Założenia:
- Metody:
- Opracowanie wyników:
- Wnioskowanie:
- Inne (jakie?)..... :

Źródło finansowania publikacji, (wkładu instytucji naukowo – badawczych, stowarzyszeń i innych podmiotów), to:

.....
.....

.....
Imię i Nazwisko Autora (czytelnie)

FORMULARZ RECENZJI
ZESZYTY NAUKOWE POLITECHNIKI POZNAŃSKIEJ

Seria: _____

_____ dnia _____

Opiniodawca _____

Tytuł naukowy, imię i nazwisko

_____ nazwa i adres zakładu pracy

OPINIA O ARTYKULE NAUKOWYM

	tak	nie	brak zdania
1. Czy jest zgodny z problematyką czasopisma (zeszytu)?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Czy tytuł artykułu odpowiada jego treści?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Czy temat artykułu jest aktualny?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Czy prezentowane wyniki i metody otwierają nowe perspektywy lub obszary badań i zastosowań w danej dziedzinie?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Czy autor podaje jasno czego dokonał?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Czy właściwa jest redakcja artykułu?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Czy wybór i analiza wykorzystanej literatury są trafne i wystarczające?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7.1. Czy liczba pozycji literaturowych z wskaźnikiem Impast Factor jest wystarczająca?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Czy język artykułu jest poprawny?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Czy streszczenie jest poprawnie zredagowane?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Czy słowa kluczowe są dobrane właściwie?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Czy terminologia obcojęzyczna jest poprawna?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Czy stosowane są konsekwentnie jednostki SI?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. Czy materiał ilustrujący jest dobrany właściwie?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

14. Jakość zawartych informacji jest:

bardzo dobra dobra średnia uboga

15. Przewidywane zainteresowanie artykułem:

szerokie wąskie żadne

16. Celowość publikowania artykułu

publikacja niezbędna publikacja pożądana publikacja zbyteczna

17. Czy artykuł nadaje się do druku ?

tak, w przedstawionej formie i objętości tak, po uwzględnieniu poprawek redakcyjnych
tak, po uwzględnieniu poprawek merytorycznych tak, po całkowitym przeredagowaniu
 artykuł nie nadaje się do druku

Uwagi szczegółowe prosimy zaznaczyć w tekście artykułu. W razie konieczności wszelkie inne uwagi prosimy zamieścić niżej lub na osobnej kartce.